

Inleiding Logica

Opgave 1

Tariq Mouhtadi

September 15, 2013

1 H2

11. We moeten wel uitkijken dat we niet in een soort theologische discussie verzeild raken, want daar zijn logica-syllabi niet voor bedoeld, hoewel het natuurlijk helemaal geen kwaad kan om deze onderwerpen eens aan de orde te stellen, ook al zou dat misschien beter op een ander plaats kunnen gebeuren.

Hoewel en "ook al" zijn hier de voegwoorden die de drie zinsdelen van elkaar scheiden. Het is een samengestelde propositie.

12. Zo'n verhandeling is tenminste weer eens iets anders dan Angelsaksische filosofie.

Dit is een atonaire propositie.

13. Filosofen verzanden vaak in het 'spijkers op filosofisch laag water zoeken', terwijl er toch voldoende betekenisvolle vragen te stellen zijn, maar waarschijnlijk zijn filosofen zelf niet de schuldigen, maar ligt het probleem in de gehanteerde 'wetenschappelijke methode'.

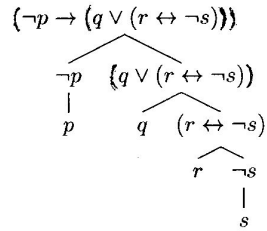
Terwijl, maar en maar zijn hier de voegwoorden die de drie zinsdelen van elkaar scheiden. Het is een samengestelde propositie.

14. Men vergeet dat het rationele denken slechts een hoogontwikkeld stuk gereedschap is dat behulpzaam kan zijn bij het stellen en beantwoorden van bepaalde vragen, maar dat dit denken niet een doel op zich is, noch de ultieme methode belichaamt om iedere denkbare vraag mee te lijf te gaan.

Maar en noch zijn hier de voegwoorden die de drie zinsdelen van elkaar scheiden. Het is een samengestelde propositie.

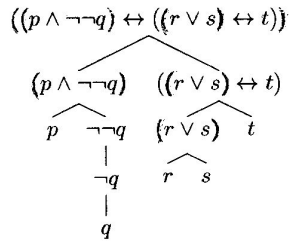
Vraag 2

v $\neg p \rightarrow q \vee (r \leftrightarrow \neg s)$



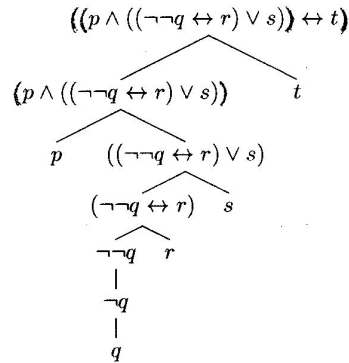
Formule met correcte haakjes:
 $(\neg p \rightarrow (q \vee (r \leftrightarrow \neg s)))$

vi $p \wedge \neg r q \leftrightarrow (r \vee s \leftrightarrow t)$



Formule met correcte haakjes:
 $((p \wedge \neg r q) \leftrightarrow ((r \vee s) \leftrightarrow t))$

vii $p \wedge ((\neg r q \leftrightarrow r) \vee s) \leftrightarrow t$

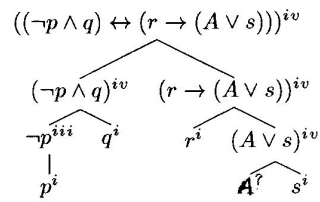


Formule met correcte haakjes:
 $((p \wedge ((\neg r q \leftrightarrow r) \vee s)) \leftrightarrow t)$

2 H3

Vraag 1

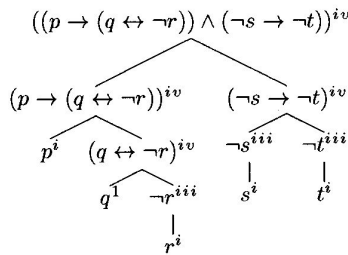
v



getrouwde definities

Deze formule niet legaal. A is een metavariable en geen atomaire propositie, hierdoor maakt de formule geen deel uit van FOR.

vi



Deze formule is legaal. Hij is volledig te ontleden volgens FOR.

vii

Deze formule is legaal. Hij is volledig te ontleden volgens FOR.