

Inleveropdracht 1

Lydia Bax

September 15, 2013

1 Hoofdstuk 2

1.1 Opgave 1

1.1.1 11

We moeten wel uitkijken dat we niet in een soort theologische discussie verzeild raken, want daar zijn logica-syllabi niet voor bedoeld, hoewel het natuurlijk helemaal geen kwaad kan om deze onderwerpen eens aan de orde te stellen, ook al zou dat misschien beter op een andere plaats kunnen gebeuren.

Vanuit het Platonische wereldbeeld is dit een propositie. Het is inderdaad waar of niet waar dat we moeten uitkijken om niet in een theologische discussie verzeild te raken (hoofdzin). Ook aan alle bijzinnen kan een waarheidswaarde toegekend worden. Het is een samengestelde propositie, bestaande uit de volgende delen:

- We moeten wel uitkijken dat we niet in een soort theologische discussie verzeild raken
- Daar zijn logica-syllabi niet voor bedoeld
- Het kan natuurlijk helemaal geen kwaad om deze onderwerpen eens aan de orde te stellen
- Dat zou misschien beter op een andere plaats kunnen gebeuren.

Alle voegwoorden kunnen vertaald worden door het waarheidsdefiniëte voegwoord *en*.

1.1.2 12

Zo'n verhandeling is tenminste weer eens iets anders dan Angelsaksische filosofie.

Dit is een atomaire propositie. Aan de gehele zin kan een waarheidswaarde toegekend worden. Je zou *Zo'n verhandeling is tenminste weer eens iets anders* als losse propositie kunnen zien, maar *dan Angelsaksische filosofie* is geen propositie, dus kun je ze niet los maken. Het geheel is een atomaire propositie.

1.1.3 13

Filosofen verzanden vaak in het 'spijkers op filosofisch laag water zoeken', terwijl er toch voldoende betekenisvolle vragen te stellen zijn, maar waarschijnlijk

zijn filosofen zelf niet de schuldigen, maar ligt het probleem in de gehanteerde 'wetenschappelijke methode'.

Vanuit het Platonische wereldbeeld is dit een propositie. Het is inderdaad waar of niet waar dat filosofen vaak verzanden in het 'spijkers op filosofisch laag water zoeken' (hoofdzin). Ook aan alle bijzinnen kan een waarheidswaarde toegekend worden. Het is een samengestelde propositie, bestaande uit de volgende delen:

- Filosofen verzanden vaak in het 'spijkers op filosofisch laag water zoeken'.
- Er zijn toch voldoende betekenisvolle vragen te stellen
- Waarschijnlijk zijn filosofen zelf niet de schuldigen
- Het probleem ligt in de gehanteerde 'wetenschappelijke methode'

Het derde deel van deze samengestelde propositie valt nog in twijfel te trekken. Er staat namelijk een mogelijkheidsaanduiding in de zin. Wanneer je zegt dat het waar is dat filosofen waarschijnlijk zelf niet de schuldigen zijn, weet je nog steeds niet of de filosofen de schuldigen zijn of niet. Je kunt echter wel zeggen dat het waar of niet waar is dat het waarschijnlijk zo is, dus in mijn ogen is het wel een propositie.

1.1.4 14

Men vergeet dat het rationele denken slechts een hoogontwikkeld stuk gereedschap is dat behulpzaam kan zijn bij het stellen en beantwoorden van bepaalde vragen, maar dat dit denken niet een doel op zich is, noch de ultieme methode belichaamt om iedere denkbare vraag mee te lijf te gaan.

Dit kan prima een samengestelde propositie zijn, maar men kan twisten over het aantal delen waaruit deze propositie bestaat. Is het toegestaan de zin ietwat aan te passen, zodat deze grammaticaal gezien weer klopt, dan is deze op te delen in vier atomaire proposities:

- Men vergeet dat het rationele denken slechts een hoogontwikkeld stuk gereedschap is
- [Het] kan behulpzaam zijn bij het stellen en beantwoorden van bepaalde vragen
- Dit denken is niet een doel op zich
- [Dit] belichaamt de ultieme methode om iedere denkbare vraag mee te lijf te gaan

Het is de vraag of je 'dat' als voegwoord kunt zien. Je zou het kunnen vertalen met het waarheidsdefiniëte voegwoord 'en': het gereedschap is hoogontwikkeld en kan behulpzaam zijn. Het voegwoord 'maar' kun je ook vertalen als 'en'. Dan blijft nog de kwestie 'noch' over. Kun je dit vertalen met 'en niet'? Ik vind van wel, maar er is een discussie over te voeren. Naast bovenstaande verdeling kun je de propositie dus ook als volgt opdelen:

- Men vergeet dat het rationele denken slechts een hoogontwikkeld stuk gereedschap is dat behulpzaam kan zijn bij het stellen en beantwoorden van bepaalde vragen

Welke keuzes?

Ik mag er geen twee maken

2.2.3 vii

$$\begin{aligned} p \wedge ((\neg q \Leftrightarrow r) \vee s) &\Leftrightarrow t & \text{E}\wedge \\ (p \wedge ((\neg q \Leftrightarrow r) \vee s)) &\Leftrightarrow t & \text{E}\wedge \\ ((p \wedge ((\neg q \Leftrightarrow r) \vee s)) &\Leftrightarrow t) & \end{aligned}$$